

0 2 -04- 2024



Općinski prekršajni sud
u Zagrebu

1 3 -03- 2024

PRIMLJENO

Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-1974/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda: Sanje Gospočić kao predsjednice vijeća, te Mladena Genca i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika Deloitte d.o.o., Zagreb, kao pravne osobe, II-okrivljenika Dražena Nimčevića, te III-okrivljenice Marine Tonžetić, kao odgovornih osoba, zbog prekršaja iz članka 116. stavka 1. točke 4. i 36. i stavka 3. Zakona o reviziji („Narodne novine“, broj: 127/17.), odlučujući o žalbi tužitelja Ministarstva financija Republike Hrvatske, podnesenoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, od 19. prosinca 2022., broj: 50. Pp 7184/2022, na sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.,

p r e s u d i o j e

I Prihvaća se žalba ovlaštenog tužitelja Ministarstva financija Republike Hrvatske, te se preinačuje prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu u odluci o kazni, na način da se za prekršaj iz članka 116. stavka 1. točke 4. i stavka 3. Zakona o reviziji, poblizhe opisan u točki 1. izreke pobijane presude I-okrivljenoj pravnoj osobi Deloitte d.o.o., Zagreb, na temelju navedenog članka, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 2. Prekršajnog zakona, utvrđuje novčana kazna u iznosu od 20.000,00 (dvadesettisuća) eura, II-okrivljeniku Draženu Nimčeviću, kao odgovornoj osobi, u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) eura, te III-okrivljenici Marini Tonžetić, kao odgovornoj osobi, u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) eura, te za prekršaj iz članka 116. stavka 1. točke 36. i stavka 3. Zakona o reviziji, poblizhe opisan u točki 2. izreke pobijane presude, na temelju navedenog članka, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 2. Prekršajnog zakona, I-okrivljenoj pravnoj osobi Deloitte d.o.o., Zagreb, utvrđuje novčana kazna u iznosu od 20.000,00 (dvadesettisuća) eura, II-okrivljeniku Draženu Nimčeviću, kao odgovornoj osobi, u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) eura, te III-okrivljenici Marini Tonžetić, kao odgovornoj osobi, u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) eura.

II Uslijed odluke iz točke I izreke ove presude, preinačuje se pobijana presuda u odluci o ukupno izrečenoj novčanoj kazni, tako da se I-okrivljeniku Deloitte d.o.o., Zagreb, kao pravnoj osobi, izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 40.000,00 (četrdesettisuća) eura, II-okrivljeniku Draženu Nimčeviću, kao odgovornoj osobi, ukupna novčana kazna u iznosu od 4.000,00 (četirtisuće) eura, te III-okrivljenici Marini

Tonžetić, kao odgovornoj osobi, ukupna novčana kazna u iznosu od 4.000,00 (četiritsuće) eura, koje su dužni platiti u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude, a ukoliko u navedenom roku plate dvije trećine izrečene novčane kazne, sukladno članku 152. stavku 3. Prekršajnog zakona, iste će se smatrati u cijelosti plaćenima.

III Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3.c) Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni naknaditi trošak Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske u paušalnom iznosu od po 30,00 eura (trideset eura), svaki, u roku od 30 (trideset) dana, računajući od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom okrivljenici su proglašeni krivima i, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona, kažnjeni ukupnom novčanom kaznom, i to: Deloitte d.o.o., Zagreb, kao pravna osoba, u iznosu od 16.000,00 kn (šesnaesttisuća kuna) / 2.123,56 eura (dvijetisućestodvadesettri eura i pedesetšest centi), Dražen Nimčević, kao odgovorna osoba, u iznosu od 2.000,00 kn (dvijetisuće kuna) / 265,45 eura (dvjestošezdesetpet eura i četrdesetpet centi), te Marina Tonžetić, kao odgovorna osoba, u iznosu od 2.000,00 kn (dvijetisuće kuna) / 265,45 eura (dvjestošezdesetpet eura i četrdesetpet centi), zbog prekršaja iz članka 116. stavka 1. točke 4. i 36. i stavka 3. Zakona o reviziji, pobliže opisanih u izreci presude.
2. Za pojedine prekršaje okrivljenoj pravnoj osobi su utvrđene novčane kazne u iznosu od dva puta po 8.000,00 kn (osamtisuća kuna) / 1.061,78 eura (tisućušezdesetjedan euro i sedamdesetosam centi), a okrivljenim odgovornim osobama u iznosu od dva puta po 1.000,00 kn (tisuću kuna) / 132,72 eura (stotridesetdva eura i sedamdesetdva centa), za svakog.
3. Istom presudom okrivljenici su obvezani na plaćanje troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 300,00 kn (tristo kuna) / 39,82 eura (tridesetdevet eura i osamdesetdva centa), svaki.
4. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu u dijelu koji se odnosi na odluku o prekršajnopравnim sankcijama izrečenim okrivljenicima, navodeći u bitnome da prvostupanjski sud odluku o visini prekršajnopравne sankcije temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanja, posebice u svezi olakotnih okolnosti počinjenih prekršaja. Ističe da se za ovlaštene revizore i revizorska društva može reći da ispunjavaju posebno značajnu društvenu funkciju i da su u obavljanju svojih poslova dužni postupati s povećanom pažnjom. Smatra da određivanje ukupne novčane kazne za pravnu osobu u iznosu od 16.000,00 kn / 2.123,56 eura, te za odgovorne osobe u pravnoj osobi, svakoj u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn / 265,45 eura za predmetne prekršaje ne djeluje djelotvorno, proporcionalno i odvraćajuće. Navodi da ovlašteni revizor i revizorsko društvo, upravo radi svoje društvene uloge moraju djelovati u skladu s temeljnim načelima profesionalne etike o integritetu, objektivnosti, profesionalnoj kompetentnosti i dužnoj pažnji, koja se i ističe odredbama članka 47. Zakona o reviziji.

5. Žalitelj predlaže da se radi razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

6. Žalba tužitelja je osnovana.

7. Odlučujući o žalbi te ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio je da pobijanom presudom nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točaka 6., 7., 9. i 10. ovoga Zakona niti su na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i u postupku nije nastupila zastara prekršajnog progona, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Nadalje, ispitujući pobijanu presudu ovaj sud je utvrdio da postoji zakonska osnova za preinačenje odluke o kazni okrivljenicima, te da je prvostupanjski sud primjenjujući odredbe o ublažavanju novčanih kazni okrivljenicima odmjerio preblage novčane kazne, što osnovano ističe žalitelj u svojoj žalbi. Naime, iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da je prvostupanjski sud prilikom izbora vrste i visine kazne cijenio olakotnim da okrivljenici nisu prekršajno kažnjavani, da počinjenim prekršajem nije nastala štetna posljedica i da su naknadno ispunili svoju obvezu.

9. Prilikom utvrđivanja novčanih kazni okrivljenicima za prekršaje iz članka 116. stavka 1. točke 4. i 36. i stavka 3. Zakona o reviziji, ovaj sud je vodio računa o svim okolnostima koje u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz članka 36. Prekršajnog zakona, utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja. Unatoč tome što inkriminirano ponašanje okrivljenika predstavlja određeni stupanj ugrožavanja zaštićenog dobra i ovaj sud je našao uvjeta za primjenu odredbe o ublažavanju novčane kazne u odnosu na okrivljenike, uvažavajući pri tome na strani okrivljenika olakotne okolnosti koje je utvrdio prvostupanjski sud (okrivljenici nisu prekršajno kažnjavani, da počinjenim prekršajem nije nastala štetna posljedica i da su naknadno ispunili svoju obvezu), te nadalje, također, uzimajući u obzir protek vremena, a posebno vodeći računa kako izrečena novčana kazna mora predstavljati primjerenu društvenu osudu za počinjeno djelo, te je okrivljenicima za svaki od počinjenih prekršaja, primjenjujući odredbu članka 37. stavka 3. točke 2. Prekršajnog zakona, utvrdio novčane kazne ispod zakonom propisanog minimuma za predmetne prekršaje, ali ipak u iznosima znatno višim od onih koje je utvrdio prvostupanjski sud, prihvaćajući žalbu tužitelja u tom dijelu da visine novčanih kazni koje je utvrdio prvostupanjski sud nisu djelotvorne i nemaju odvrćajući učinak, te da se utvrđenim novčanim kaznama iz prvostupanjske presude ne može postići svrha kažnjavanja.

10. U odmjerenim novčanim kaznama po ovom drugostupanjskom sudu, pravilan su odraz pronašle sve utvrđene olakotne okolnosti, kao i izostanak otegotnih okolnosti na strani okrivljenika, pa iste po mišljenju ovog suda, odgovaraju okolnostima konkretnog slučaja i individualizirane su u dovoljnoj mjeri, držeći da će se istima postići svrha kažnjavanja i na okrivljenike djelovati na način da ubuduće ne čine ovakve ili slične prekršaje, odnosno da će se utvrđenim novčanim kaznama postići kako opća tako i poseban svrha izricanja prekršajnih sankcija, dakle, svrha specijalne i generalne prevencije.

Broj: Ppž-1974/2023

11. Svakako treba naglasiti da je prema odredbi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne. Stoga, ako okrivljenici u roku od 30 (trideset) dana, koji rok je određen za plaćanje kazne, računajući od dana primitka ove drugostupanjske presude, plate dvije trećine novčane kazne izrečene u točki II izreke ove presude, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom.

12. Iz izloženih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 14. veljače 2024.

Zapisničarka:

Sanja Radeljak, v.r.

Predsjednica vijeća:

Sanja Gospočić, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, u 6 (šest) otpravaka: za spis, okrivljenike i ovlaštenog tužitelja.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice

Edita Vrkljan